IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 60)**

z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 60)

15 kwietnia 2021 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1016 i 1067).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Patryk Jaki** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski, Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji państwa posłów, obecnych w sali oraz uczestniczących w posiedzeniu zdalnie. Witam bardzo serdecznie zaproszonych gości, pana ministra Michała Wosia i towarzyszące mu osoby, pana dyrektora Zbigniewa Wiśniewskiego, panią dyrektor Aleksandrę Ziółkowską-Majkowską oraz pana Przemysława Wołowskiego, głównego specjalistę z Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Pozostawimy to głosowanie jeszcze na chwilę otwarte, natomiast w tej chwili informuję, że porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw z druków nr 1016 i nr 1067.

W tej chwili, jeżeli jesteśmy gotowi do wyświetlania wyników, to poproszę o wyświetlenie wyników głosowania, które w tym momencie zamykam. Na ten czas obecnych jest 14 osób, czyli mamy kworum i możemy przystąpić do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Łącznie zgłoszono 9 poprawek. Nie wiem, czy mam tutaj jakąś kolejność tych poprawek? Proszę państwa, chwila przerwy, bo nawet po liczbie uczestniczących w tym momencie w posiedzeniu Komisji widzę, że jest jakiś problem z logowaniem się. Nawet pani poseł Filiks to sygnalizuje.

Dobrze, z uwagi na to, że są sygnały o trudnościach związanych z zalogowaniem się, powtórzymy głosowanie i sprawdzimy obecność na posiedzeniu, więc jeszcze raz zarządzam głosowanie sprawdzające kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku przez posłów znajdujących się w sali i głosujących zdalnie. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 osób, czyli frekwencja zdecydowanie się nam poprawiła, a zatem myślę, że możemy przystąpić to rozpatrzenia zgłoszonych poprawek.

Poprawka pierwsza zgłoszona przez Klub Lewicy, proszę bardzo, pani poseł Ueberhan będzie prezentować.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Panie przewodniczący, dziękuję za głos. Wysoka Komisjo, obie nasze poprawki, poprawka nr 1 i 9, dotyczą de facto wydłużania terminu. Ponieważ istota ich wprowadzania jest taka sama, to może omówię je od razu łącznie. Chodzi o to, że w proponowanym projekcie ustawy pierwotny termin wejścia w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych to był 2020 rok. Później, ustawą covidową ten termin został, właściwie bez podania przyczyny, przesunięty na lipiec 2021 roku.

Można się tylko domyślać, że przesunięcie tego terminu wynikać może z nieprzygotowania systemu, z potrzeby większej ilości czasu. Gdyby nie było tego kolejnego projektu ustawy, który zmienia tę ustawę z 2018 roku, to wtedy myślę, że można pewnie było dotrzymać ten termin lipcowy, ale zauważmy, że jesteśmy już w połowie kwietnia, a proces legislacyjny dotyczący zmiany tego projektu ustawy jest w toku. Zakładam, że gdy uchwalona przez nas ustawa trafi do Senatu, to będzie on miał kolejny miesiąc na to, żeby nanieść poprawki. Jeżeli Senat naniesie poprawki, to będą one musiały wrócić do Sejmu na posiedzenie i znów zostać przegłosowane. Myślę, że tak naprawdę w momencie, kiedy zakończymy proces legislacyjny nad zmianą tej ustawy, to będzie to już koniec maja. Oznacza to, że zostanie tak naprawdę literalnie miesiąc do tego, żeby ten system wdrożyć, żeby osoby, które mają ten system obsługiwać i z niego korzystać, użytkownicy po obu końcach tego systemu, będą się musieli z nim zapoznać.

W moim odczuciu miesiąc to jest niestety niewystarczająca ilość czasu dla wdrożenia tego systemu, dla wyszkolenia ludzi i dla właściwego funkcjonowania tego systemu teleinformatycznego, skoro właśnie ta teleinformatyczna droga ma być jedyną drogą obsługi postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych, szczególnie z tego powodu. Dlatego składamy poprawkę, która ma po raz kolejny przesunąć w czasie wejście tej ustawy na początek przyszłego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych poprawek?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, mamy trzy uwagi. Pierwsza uwaga techniczna, tak jak pani poseł wskazała, również proponujemy połączenie poprawki nr 1 i 9. Obie te poprawki dotyczą przesunięcia terminu wejścia w życie zarówno ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, jak i ustawy nowelizującej, nad którą procedujemy.

Druga sprawa to kwestia, na którą też musimy zwrócić uwagę. Poprawka w drugim czytaniu powinna zawierać wszystkie konsekwencje, które niesie za sobą ta poprawka. Chcielibyśmy tutaj wskazać, że sama zmiana daty wejścia w życie ustawy nowelizującej ustawę o Krajowym Rejestrze Zadłużonych może nie wystarczyć. Proszę zwrócić uwagę na art. 6 naszego projektu, gdzie dodawany jest art. 45a, który odnosi się do daty 1 lipca 2021 roku, czyli jest jak gdyby sprzężony z datą wejścia w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Jeżeli zmieniamy datę, to tutaj też powinniśmy tę datę zmienić. Podobnie jest przy art. 8 ust. 2.

Trzecia rzecz, tak naprawdę techniczna, trochę formalna. Proszę zwrócić uwagę, że w zestawieniu poprawek mamy poprawkę nr 1 i 2. Obie te poprawki dotyczą tego samego przepisu, czyli wejścia w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. W związku z tym, że poprawka Klubu Lewicy jest w naszej ocenie dalej idąca, gdyż wydłuża ten termin wejścia w życie do 1 stycznia 2022 roku, to ewentualną konsekwencją pozytywnego zaopiniowania tej poprawki powinna być automatyczna negatywna opinia Komisji o poprawce nr 2. Na etapie prac w trzecim czytaniu będzie tutaj zgłoszona uwaga, że przyjęcie poprawek nr 1 i 9 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2. Czyli jeżeli my byśmy dzisiaj zaopiniowali ją pozytywnie, to automatycznie poprawka nr 2 ma opinię – odrzucić. Jeśli będzie poprawka nr 1 odrzucona, to oczywiście głosujemy i przechodzimy do poprawki nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa ma uwagi do tej propozycji poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Panie przewodniczący, od strony legislacyjnej oczywiście zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym Sejmu. Natomiast poprawkę opiniujemy negatywnie, ponieważ u jej podstawy leży bardzo daleko idący błąd logiczny. Pani poseł, uzasadniając poprawkę, wskazuje, że Ministerstwo Sprawiedliwości będzie miało miesiąc od wejścia w życie tej ustawy na przygotowanie systemu. Wysoka Komisjo, wszyscy państwo doskonale wiedzą, że ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych została uchwalona przez Sejm w grudniu 2018 roku. Opublikowana została w 2019 roku. Już wówczas były bardzo zaawansowane prace nad budową systemu teleinformatycznego, więc praktyka działania nie jest taka, jak zostało to opisane przy uzasadnieniu wnioskodawcy tej poprawki, ale zupełnie inna. Stąd negatywna opinia ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł chciała jeszcze uzupełnić, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, ja chciałam tylko ad vocem. Panie przewodniczący, panie ministrze, w moim uzasadnieniu głównym motywem dla tej poprawki nie jest poziom przygotowania ministerstwa, bo jeżeli chodzi o poziom przygotowania systemu teleinformatycznego od strony informatycznej wiedzy, to wglądu nie mamy, ale chodzi mi o użytkowników, jak również osoby, które będą obsługiwały ten system. Chodzi mi o to, że od strony ludzkiej zarówno pracownicy obsługujący ten system i też strony korzystające z tego systemu, bo przecież mają z niego korzystać strony postępowania, czyli zakładam, że syndycy, wierzyciele i dłużnicy, wszystkie te strony muszą mieć czas, żeby się z tym systemem zapoznać, skoro ma to być jedyna droga do obsługi akt sprawy, do obsługi postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Przystępujemy do głosowania. Przypominam, że głosujemy poprawkę nr 1 i 9 łącznie. Jesteśmy gotowi?

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem zgłoszonych poprawek, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: za 9, przeciw 13, wstrzymało się 2. Poprawka nie zyskała akceptacji Komisji.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Panie przewodniczący, jeżeli poprawka Koalicji Obywatelskiej nie przejdzie, to poprosiłabym o skierowanie tych poprawek jako wniosek mniejszości. Już nie można? Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę panią poseł Magdalenę Filiks o przedstawienie poprawki.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To jest to, na co zwracałam uwagę podczas poprzedniego posiedzenia Komisji i miałam informacje z ministerstwa, że ministerstwo się nad tym pochyli i zastanowi do tego posiedzenia Komisji. Nie zdążyłam zauważyć, czy jest taka poprawka ze strony ministerstwa. Nie zdążyłam się zapoznać z poprawkami i nie wiedziałam, czy taka poprawka będzie złożona. To jest nawiązanie do tego, o co pytałam podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. Wydaje mi się, że to jest zmiana, która tej ustawy nie komplikuje, a wręcz ułatwia, jeśli chodzi o obywateli. Czy przeczytać to uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że o ile jest jasne jego brzmienie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Myślę, że to jest krótkie uzasadnienie. Konsultowałam się z prawnikiem, bo wcześniej miałam tę zmianę sformułowaną zupełnie inaczej, ale dostałam informację, że to będzie trudniejsze i że taka forma przyjęcia zmiany i takiego zapisu zdecydowanie niczego nie

komplikuje, a wręcz odwrotnie, więc wnoszę o poparcie dla tej, wydaje mi się logicznej i nieszkodliwej z żadnego punktu, poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr 2, to aktualne są te uwagi biura dotyczące braku konsekwencji, które zgłosiliśmy przy poprawce nr 1. Jednocześnie chcielibyśmy wskazać, bo nie wiem czy rzeczywiście była taka intencja Klubu Koalicji Obywatelskiej, żeby przesuwać termin wejścia w życie wyłącznie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, a nie ustawy nowelizującej, natomiast efekt, który osiągnęlibyśmy przy przyjęciu tej poprawki, byłby taki, że rzeczywiście przesunęlibyśmy wejście w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, natomiast weszłaby w życie ustawa nowelizująca, która już zawiera rozwiązania, które mówią o tym, że system startuje z dniem 1 lipca 2021. Naszym zdaniem ta poprawka w podanym zakresie też jest niekompletna. Jeśli chodzi o samo wydłużenie okresu vacatio legis, to my już swoje stanowisko zawarliśmy na etapie prac Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy chciałaby się pani jeszcze odnieść, pani poseł?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie, bo ja mówiłam o tej drugiej poprawce, którą chciałam uzasadnić, a nie wiedziałam, że rozmawiamy o terminie. To, co powiedziałam, dotyczyło poprawki następnej, bo dopiero dostałam je do ręki i nie przeczytałam kolejności poprawek, tak że w ogóle się trochę rozminęliśmy, bo to było moje zdanie do poprawki, która będzie za chwilę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję. Pan minister jeżeli chodzi o poprawkę nr 2?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja pozwolę sobie generalnie w sposób ogólny podziękować wszystkim zaangażowanym i opozycji, że ta ustawa cieszy się poparciem, ale w tym zakresie też opiniujemy poprawkę negatywnie. Pozwolę sobie łącznie odpowiedzieć od razu co do terminu. Pan dyrektor Departamentu Informatyzacji Ministerstwa Sprawiedliwości przekonuje, że nie będzie najmniejszych komplikacji co do uruchomienia tego systemu z dniem 1 lipca, więc nie ma konieczności kolejnego przesuwania terminu, zwłaszcza że na maj i czerwiec zaplanowane są zakrojone na szeroką skalę szkolenia dla wszystkich, którzy z tego systemu będą korzystać. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To ja jeszcze tylko.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Proszę bardzo, oczywiście.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie ministrze, mówiłam nie o tej poprawce. Poprawki wynikają stąd, że podczas poprzedniego posiedzenia Komisji w dyskusji o terminie szkoleń, o wdrożeniu, o tym, na jakim to jest etapie i tak dalej, nie było właściwie żadnej dyskusji. Stąd pewnie były nasze poprawki, które miały tak naprawdę tylko usprawnić i niczego nie komplikować. Wydawało mi się, że ten trzymiesięczny termin – założyłam właśnie taki termin na szkolenie, na wdrożenie – zapewnia bezpieczne wejście ustawy w życie. Gdybyśmy wcześniej porozmawiali o tym, jakie ministerstwo ma plany i na jakim jest etapie, to pewnie nie byłoby też tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Zanim przystąpimy do głosowania, serdecznie przywitam pana europosła Patryka Jakiego, który przyszedł na posiedzenie Komisji. Teraz przystępujemy do głosowania poprawki nr 2.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za 9, przeciw 13. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Proszę pana posła Kazimierza Smolińskiego o przedstawienie poprawki.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka zmierza do zmiany art. 2, który dotyczy prawa upadłościowego. Ona ma za zadanie ujednolicenie w tym zakresie przepisów, żeby nie było wątpliwości, komu trzeba zgłaszać wierzytelność. Zgodnie z tą poprawką podmiot może dochodzić w postępowaniu upadłościowym swoich roszczeń, zgłaszając wierzytelność syndykowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem przechodzimy do głosowania, o ile nie ma innych uwag.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: 22 za. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Proszę bardzo, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ta poprawka również dotyczy prawa upadłościowego. Podobna treść jeżeli chodzi o skutek. Też chodzi o zgłaszanie, tutaj z kolei jest wnoszenie zgłoszeń wierzytelności. Najkrócej mówiąc, z dotychczasowego zgłaszania wierzytelności sędziemu komisarzowi, jest zmiana na zgłoszenie wierzytelności dokonywane syndykowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy ze strony posłów są uwagi? Też nie ma uwag. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów. 20 za. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Proszę bardzo, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wysoka Komisjo, tu również zmiana dotycząca prawa upadłościowego. Tym razem chodzi o doprecyzowanie obowiązków informacyjnych syndyka, które mają się znaleźć w zawiadomieniach wysyłanych wierzycielom po ogłoszeniu upadłości. Poprawka sprowadza się do rozszerzenia tego obowiązku informacyjnego o treści art. 216a i 216b prawa upadłościowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, ja tylko powiem, że poprawki, które były przyjęte, czyli poprawki nr 3, 4, jak również nr 5, były sygnalizowane przez Biuro na etapie prac Komisji. My tutaj nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie przewodniczący, popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ze strony posłów nie ma uwag. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów. 20 za. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Proszę bardzo, pani poseł Magdalena Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To już nawet nie będę się powtarzała, bo to było to, co powiedziałam przy pierwszej poprawce. To jest właśnie to, o czym rozmawiałam z panem ministrem podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. To jest nieduża zmiana, która tak naprawdę ułatwia życie tym osobom, które z niewiedzy czy przypadkowo pominęły termin złożenia sprawozdania i mają czas na naprawienie tego błędu i złożenie sprawozdania przez 14 dni od otrzymania postanowienia o uchyleniu. Trochę inaczej jest to rozwiązane niż proponowałam na poprzedniej Komisji, ale słyszałam, że tak będzie lepiej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pan minister?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opiniujemy negatywnie z tej racji, że jest to niestety niespójne systemowo, bo 14 dni nie występuje. Co do zasady są 7-dniowe zażalenia, więc z tego tytułu opiniujemy negatywnie, ale bardzo dziękujemy pani poseł za tę inicjatywę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki nr 6, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów. Za 9, przeciw 13. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Oddaję głos panu posłowi Tomaszowi Zimochowi.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Polska2050 ponawia poprawkę. Chodzi o wysokość wynagrodzenia nadzorcy sądowego i obniżenie z 15% do 10%. Wydaje nam się, że jest to bardziej proporcjonalne w porównaniu ze stawkami wymienionymi w ust. 2 i ust. 3. Przypominam, że pan przewodniczący wyraził zaciekawienie tą poprawką i nawet zachęcał panią minister, by rzeczywiście pomyślała nad tym, by tę poprawkę poprzeć. Tym bardziej że jeśli dobrze pamiętam, pani minister na poprzednim posiedzeniu nie wykazała tej różnicy i tego według nas braku proporcjonalności stawek w ust. 2 i ust. 3 w porównaniu z wynagrodzeniem nadzorcy sądowego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie przewodniczący, ja się krótko odniosę. Mianowicie trzeba pamiętać, że limit 15% został wprowadzony ustawami covidowymi. Teraz przenosimy ten limit z ustaw epizodycznych do ustawy głównej, określając poziom 15%, co już spotkało się z dużym niezadowolenia środowiska. My oczywiście uważamy, że te wynagrodzenia powinny być jak najbardziej adekwatne i jak najmniej obciążające strony postępowania. Dlatego stanowisko ministerstwa jest takie, że po wejściu w życie tych przepisów bardzo dokładnie będziemy analizowali, o jakich kwotach tutaj mówimy w liczbach bezwzględnych, a niekoniecznie to procentowe wynagrodzenie. W zależności od tego rozważymy podjęcie inicjatywy w tym zakresie. Natomiast na ten moment wspólnym głosem, także eksperckim, różnych ekspertów, którzy się tym zajmują od drugiej strony, czyli od strony syndyków, proponujemy zostawić 15% i opiniujemy tę poprawkę negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli – panie pośle – była analiza ze strony ministerstwa, ale ministerstwo podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów. Za 8, przeciw 13, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, tym razem chodzi o zmianę ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Po art. 45 chcielibyśmy dodać jeszcze art. 45a i art. 45b. Zmiana nowego, rozszerzonego brzmienia. Poprawka ta zmierza do jednoznacznego wskazania reżimu prawnego, na podstawie którego mają być rozpatrywane wcześniej wymienione sprawy, to jest wszczęte i niezakończone przed dniem 1 lipca 2021 roku przed sądem rejestrowym. Mają być rozpatrywane przez ten sąd według dotychczasowych przepisów. W zasadzie jedna i druga zmiana do tego dąży. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Ministerstwo popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ze strony Komisji nie ma uwag, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 8, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Państwo cały czas głosujecie przeciwko naszym poprawkom, a my teraz głosowaliśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale za to z jakim zainteresowaniem i sympatią przyglądamy się tym poprawkom.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Sprawdzę dokładnie jak pan przewodniczący głosował naszą poprawkę, skoro wyraził takie zaciekawienie i zainteresowanie. Nawet poprzednio był za.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Za to jest jeszcze za daleko powiedziane, ale… Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. 22 za, 1 przeciw. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Do tej pory ja miałem zaszczyt w imieniu państwa być sprawozdawcą Komisji. Jeśli państwo wyrazicie zgodę, to będę kontynuował. Jest zgoda, tak? Dziękuję bardzo.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, ja mam takie pytanie. Czy dzisiejsze trzydziestosekundowe odwiedziny pana europarlamentarzysty Jakiego na naszej Komisji były… Dobrze, przepraszam, półtoraminutowe. Czy półtoraminutowe odwiedziny były związane z pobieraniem później diet w związku z udziałem w komisjach? Mam takie pytanie, bo będę się o to pytała i informowała opinię publiczną na temat jego wizyty tutaj. Chciałam zapytać, czy po prostu przyszedł na minutę nas zobaczyć, czy przyszedł wziąć za to dietę?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, to nie jest pytanie do mnie, to jest pytanie do pana europarlamentarzysty.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Pan go witał. Myślałam, że wie pan, w jakiej roli nas odwiedził. Tylko dlatego pana pytam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ufam, że pan poseł odwiedził posiedzenie Komisji w ramach swoich obowiązków europarlamentarnych na dłużej niż 30 sekund.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Czuję się zaszczycona i przepraszam, że pomyliłam 45 sekund z 60. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję, panie mecenasie i pani mecenas.

Zamykam posiedzenie Komisji.